

## PREMIÉRA NOVÉHO TITULU DENNÍK N A JEHO KOMPARÁCIA SO SME\*

MICHAL FRANK

**Stupeň, forma, ročník štúdia:** PhD., externá, 1.

**Študijný program:** všeobecná jazykoveda

**Konzultant:** prof. PhDr. Daniela Slančová, CSc.

**Kľúčové slová:** médiá, Denník N, SME, komparácia, mediálny trh, Penta, tlač

Slovenským mediálnym trhom otriasol koncom roka 2014 vstup finančnej skupiny Penta do tohto odvetvia. Najvýraznejšie sa prejavil po získaní podielu vo vydavateľstve Petit Press, ktorého vlajkovou loďou je denník SME, titul so silným príbehom a 22-ročnou históriou. Dôsledky vstupu Penty na seba nedali dlho čakať. Spôsobili domino efekt, ktorý sa najvýraznejšie prejavil v samotnom SME. Odišla z neho podstatná väčšina redaktorov, vrátane vedenia, a ďalších zamestnancov. SME začínalo de facto odznova a väčšina bývalých pracovníkov tohto denníka založila projekt, z ktorého sa vykryštalizoval nový celoslovenský titul, vydávaný v online i tlačenej podobe – Denník N.

Mediálny sektor sa v posledných rokoch nejavil ako lukratívne biznisové odvetvie. Náklady a predaje novín klesali, v dôsledku krízy klesli tiež príjmy z inzercie, významné množstvo percipientov sa presunulo na internet, ktorý však nedokázal vygenerovať také príjmy inzercie, na aké boli v minulosti vydavateľa zvyknutí, redakcie šetrili náklady. V tejto situácii došlo k zvratu v dosiaľ nemeňnej situácii, pričom príchod finančnej skupiny Penta nebol slovenským špecifikom.

### 1 Signály z ČR

Nemeckí vlastníci Rheinische Post Mediengruppe sa už predtým rozhodli predat veľký český vydavateľský dom MAFRA kontroverznému majiteľovi spoločnosti Agrofert a následne ministrom financií Andrejovi Babišovi. Polovičný podiel v slovenskom vydavateľstve Petit Press, a. s., predali spoločnosti kontrolovanej finančnou skupinou Penta Investments. Tá už predtým stihla získať vydavateľstvo 7 plus i Trend. V Petit Presse bola napokon, po zložitých vyjednávaniach, „zatlačená“ do minority, medzitým však podstatná časť redakcie denníka SME, s ťaby vlajkovej lode vydavateľstva, odišla, na protest proti vstupu oligarchov do vlastníckych štruktúr vydavateľstva.

Rheinische Post Mediengruppe je nemecká mediálna skupina s rodinnou tradíciou. Bol to práve tento vydavateľský dom, kto predal svoj podiel v slovenských (i českých) médiách finančnej skupine, ktorá býva spájaná s kauzou Gorila s naštrbeným spájanej s kauzou Gorila<sup>1</sup>. Dôvod predaja bol finančný (za cenu 15 mil. eur), čo nemeckí vlastníci ani netajili. „*Hoci sme naďalej presvedčení o príťažlivosti spoločnosti a trhu, predaj je logickým krokom po odpredaji našich aktivít v Českej republike,*“ vyhlásil konateľ nemeckej firmy Johannes Werle, ktorého cituje portál omediach.com (Kernová, 14. 10. 2014).

### 2 Krátka genéza zmeny vlastníckej štruktúry

Penta bola ochotná výrazne preplatiť trhovú hodnotu vydavateľského podielu, pričom druhý, paritný akcionár (PSIS), si to napriek predkupnému právu, nemohol dovoliť. Vyšlo tiež najavo, že ne-

<sup>1</sup> Hlavný predstaviteľ tejto finančnej skupiny Jaroslav Haščák býva vo všeobecnosti zaraďovaný medzi slovenských oligarchov a Penta medzi tzv. finančných žralokov.

meckí akcionári obišli dovtedajší manažment Petit Pressu i slovenských spoluvlastníkov. S predstaviteľmi Penty (Jaroslavom Haščákom) rokovali tajne a sprostredkovane.

Vzniknutú situáciu priamo opisuje generálny riaditeľ spoločnosti Petit Press v chystanom príbehu denníka SME (Fulmek, 15. 1. 2015): „*Johaness Werle, zástupca nášho nemeckého akcionára, hovorí ústami plnými bielych zubov, že Rheinische Post Gruppe nikdy nepredá svojich 50 % akcií vydavateľstva Petit Press žiadnej finančnej skupine a víťazoslávne mi oznamuje, že ich nemecké akcie kupuje SITA. Igor Grošaft, majiteľ Sity, nám predstavuje Jaroslava Haščáka a Pentu ako investora.*“

V tejto súvislosti doplníme, že o nepriamom kapitálovom vstupe do vydavateľstva sa A. Fulmek dozvedel z médií (správu priniesol portál omediach.com 8. 9. 2014 s odvolaním sa na český web motejlek.com), čo potvrdzuje jeho prvé vyjadrenie z rovnakého dňa: „Nemôžem potvrdiť túto informáciu, faktom ostáva, že viaceré investičné skupiny mali záujem o kúpu 50%-ného podielu vo vydavateľstve Petit Press, vychádzajúc z logiky, že Rheinisch Bergische Verlagsgesellschaft bude chcieť predať svoj 50 % podiel v Petit Presse, keďže minulý rok predali svoju 100% pozíciu v Mafre.“ (Kernová, 8. 9. 2014). V rovnakom stanovisku doplnil, že predkupné právo má stále polovičný akcionár Prvá slovenská investičná skupina, pričom predpokladal, že si ho uplatní.

Samotný Igor Grošaft tieto slová v rozhovore pre Trend (už vlastnený Pentou) nevyvracia, práve naopak. Na otázku, kedy do procesu vstúpila Penta, skonštatoval: „*V čase, keď už bolo jasné, že sa dotiahne transakcia s Trendom a 7 Plus. Niekedy v lete alebo pred ním. Ostré rokovania s Nemcami začali koncom júna, začiatkom júla. Potom sa asi sedem týždňov doťahovali zmluvy. Lebo to nie je len kúpa 50 percent, ale aj zložitejšie transakčné vzťahy.*“ (Petková, 2014).

Na vysvetlenie, meno Grošaft sa (nepriamo) spomína v spise Gorila, ktorý otriasol slovenskou scénou, v súvislosti s údajným výberom provízií za rozhodovanie o energetických závodoch, v čase, keď Grošaft bol politickým nominantom – členom predstavenstva Fondu národného majetku: „*Provízie za výber privatizačného poradcu rozdelí medzi politických nominantov, zatiaľ čo strany dostanú provízie zo samotného predaja.*“ (Nicholson, 2012).

Takto sa udial vstup Penty do Petit Pressu. Fulmekovi sa podarilo vyjednať ústup do minority (5 % odkúpila PSIS), drvivá väčšia ľudí však zo SME odišla, redakcia sa budovala nanovo, čo malo následne aj ďalší vplyv na iné tituly vydávané Petit Pressom. Väčšina z redaktorov a ďalších pracovníkov SME založila nový projekt. Takto vznikol Denník N (názov sa vykryštalizoval postupne, pričom „N“ značí nezávislosť), ktorý začal pravidelne vychádzať v tlačenej verzii 30. januára 2015.

### 3 Konfrontácie na titulnej stránke

Už v stredu 15. 10. 2014 vyšiel denník SME s fotografiou prázdnej redakcie na titulnej strane a dvoma stĺpkami – generálneho riaditeľa Alexeja Fulmeka a (odchádzajúceho) šéfredaktora Matúša Kostolného. Hoci obaja spomínaní čelní predstavitelia SME si boli názorovo i profesijne blízki, išlo o **prvú konfrontáciu** medzi „starým a novým“. Fulmek označil odchod vedenia redakcie za predčasný a napísal, že chce „brániť to, čo sme vybudovali za posledných 20 rokov, do poslednej možnej chvíle“ (SME, 15. 10. 2014).

„Karol Ježík (prvý šéfredaktor SME – pozn. aut.) a Alexej Fulmek boli pre mňa skutočnými hrdinami a ich noviny dôkazom, že v tejto krajine sa nedá všetko,“ (SME, 15. 10. 2014) odkazoval vo svojom stĺpčeku Kostolný na príbeh SME a abdikoval z funkcie. Neskôr ho nasledovala väčšina kolegov.

V tejto konštelácii sa začal kreovať nový projekt. Pri získavaní kapitálu sa sprvoti opieral o dobrovoľné príspevky percipientov a podporovateľov. Po kapitálovom vstupe významného investora, spoločnosti Eset, došlo k rozhodnutiu vydávať tlačenu verziu pod názvom Denník N (pôvodne to bol **Projekt N**) na dennej báze, okrem soboty a nedele, čím na úzkom slovenskom trhu v tomto segmente pribudol ďalší titul, a teda aj priamy konkurent SME. Novou šéfredaktorkou SME sa stala Beáta Balogová.

Prvým impulzom zmien na slovenskom mediálnom trhu, signifikantným pre ďalšie pohyby v zmenách vlastníckych štruktúr vydavateľstiev, aj keď bez priamej príčinnej súvislosti, bol vznik

nového titulu **košice:dnes**. „Akoby predznamenal procesy, ktoré v rýchлом slede nasledovali v ďalších dňoch“ (Frank, 2015).<sup>2</sup> Jeho prvé číslo sa na trhu objavilo 12. 9. 2014.<sup>3</sup>

#### 4 Odlišná situácia: blízkosť oboch titulov

V prípade prvého čísla **Denníka N** a **SME** z rovnakého dňa (komparácia je uvedená nižšie) bola situácia iná. Prv než sa na trhu objavilo prvé (po dvoch nultých) tlačené číslo nového denníka, vyšiel 15. januára 2015 (v čase, keď už väčšina bývalých redaktorov skončila) denník **SME** s mimoriadnou prílohou venovanou svojmu 22. výročiu, plus 20. výročiu na webe.

Emóciami nabitá príloha, v novinách za polovičnú cenu (40 centrov) obsahovala viaceré výroky, ktoré zmieňujeme pre ucelenosť komparácie prvého čísla **Denníka N** so svojim konkurentom. Podobne ako v zmienenom čísle **Korzára** bolo v prílohe **SME** zverejnené tablo s fotografiami aktuálnych redaktorov a pracovníkov denníka. Takisto treba zdôrazniť, že dobový a skutkový kontext, v ktorom výročné číslo vyšlo, **nie je porovnateľný** s príchodom konkurenta pre košický **Korzár**, ale ani s dramatickými zmenami z minulosti, pri ktorých došlo k vzniku **SME** zo **Smeny** či **Korzára** z **Korza**. Medzi **Sme** a **Denníkom N** panovali korektnejšie vzťahy, čo vyplýva napr. aj z výrokov zverejnených pri výročí denníka **SME**, kde dostal priestor aj šéfredaktor **Denníka N** a bývalý šéfredaktor **SME** Matúš Kostolný (**SME**, 15. 1. 2015)). Tieto výroky však zároveň predznamenal, ako sa začne vyvíjať vzájomný konkurenčný vzťah oboch titulov.

Šéfredaktorka **SME** Beáta Balogová: „Áno, odišiel veľký počet ľudí, ktorí vedeli robiť dobré noviny. Načas nás to môže oslabiť, ale **SME** funguje ďalej a ostalo tu dosť kvalitných ľudí“ (**SME**, 15. 1. 2015).

Zástupca väčšinového spoluvlastníka **PSIS** Peter Vajda: „Prvotné rozhorčenie vedenia redakcie a redaktorov nad spôsobom, ako sa mení štruktúra akcionárov, bolo pochopiteľné. Potom sa situácia zmenila (...) **Dnes** sa zdá, že pôvodné jasné a zásadné námietky proti radikálnej zmene akcionárskej štruktúry sa stali zámenkou v druhej časti procesu, ktorou bola skôr chuť založiť si nové noviny.“ (**SME**, 15. 1. 2015).

Šéfredaktor Kostolný: „Prirodzene budeme konkurentmi, lebo chceme robiť kvalitnú žurnalistiku. Dúfam, že ten súboj bude férový a slušný.“ (...) „Zo **SME** som neodišiel pre nový projekt (...), ani kvôli Petrovi Vajdovi, naopak, moje skúsenosti s ním ako vydavateľom boli vynikajúce.“

„Mám ich (bývalých kolegov – pozn. aut.) stále veľmi rád a nepochybujem, že urobia všetko preto, aby **SME** zostalo **SME**. Takých ich poznám.“ (**SME**, 15. 1. 2015).

Generálny riaditeľ vydavateľstva Alexej Fulmek: „Príbeh denníka **SME** je ťažký a dôležitý pre túto krajinu a ja verím, že z neho vyjdeme silnejší.“ (**SME**, 15. 1. 2015).

#### 5 Prvé číslo **Denníka N** a jeho komparácia so **Sme**

Pristúpme teda k porovnaniu oboch titulov, prvého oficiálneho čísla **Denníka N** z 30. 1. 2015 a vydania **SME** z rovnakého dňa, a to ku komparácii zobjektívizovanej obsahovou analýzou ako metódou spočívajúcou v objektívnom systematickom a kvantitatívnom opise manifestovaných (prejavových) obsahov komunikácií, pričom za obsah sa tu považujú jazykové, obrazové, hudobné a iné symboly, z ktorých je oznam zložený (Kravčík – Piaček, 1999).

**Denník N** vyšiel v podobnom formáte (berliner)<sup>4</sup> ako **SME**, ale mierne zväčšenom, no so „vzdušnejšou“ grafikou a väčšími fotografiami, na 24 stranách umiestnených v troch zošitoch, pričom ten tretí (na stranách 17-24) tvorí víkendovú prílohu. Má de facto nahradiť víkendové vydanie, keďže tento denník počas sobôt nevychádza (aj prvé číslo je označené dvoma dátumami, od piatku do nedele). Výtlačok stál 80 centov.

<sup>2</sup> Autor tohto i citovaného textu pôsobil v danom čase ako prešovský redaktor denníka **Korzár**, týždenníka **Prešovské noviny** a webu **sme.sk**, ktorých vydavateľom je **Petit Press**, a. s., divízia východ, o. z., **Košice**.

<sup>3</sup> Na tento deň sa pripravil rozšíreným vydaním aj hlavný konkurent, denník **Korzár**.

<sup>4</sup> Približná veľkosť tohto typu formátu je 470 x 315 mm.

Denník SME sa v daný deň neodlišoval od bežného piatkového vydania. Vyšiel na 20 stranách, jeho súčasťou bola pravidelná plnofarebná 24-stranová (tabloidová)<sup>5</sup> príloha SmeŽeny. Výtlačok stál 80 centov.

Oba tituly sa výrazne líšia nielen grafikou, ale aj obsahom. Titulnej strane Denníka N dominuje fotografia prezidenta Andreja Kisku, odkazujúca na veľký profilový rozhovor (nachádzajúci sa na str. 2 a 3), s titulkom *Prezident Kiska: Referendum rozdeľuje krajinu*.<sup>6</sup>

V hornej časti novín, vedľa hlavičky, je upútavka na tému víkendovej prílohy (sedemdesiatka Milana Lasicu) a na podvale sa nachádza stĺpček šéfredaktora M. Kostolného oboznamujúci čitateľov s novým denníkom. „Andreja Kisku sme pre hlavný rozhovor do prvého čísla oslovili, lebo sme boli zvedaví najmä na jeho postoje k referendu, Ukrajine a Rusku. No vnímame, že príbehy Denníka N a politika Kisku môžu mať niečo podobné. Aj on vyzeral pred voľbami ako začiatočník, ktorý nemá šancu uspieť medzi tvrdými a skúsenými súpermi. Aj on do toho išiel bez podpory veľkých štruktúr a riskoval. Už len byť podobne úspešný.“ (Denník N, 30. 1. 2015)

SME prináša na titulke článok k hlavnej téme, ktorej venuje spravodajské strany 2 a 3, pod názvom *Referendum zrejme prepadne*. Pripája k nemu aj stĺpček Petra Schutzta. V hornej časti, nad hlavičkou, avizuje Schutzovu autorskú stranu, vedľa nej sú upútavky na prílohu a na športové strany (tenisová trénerka Husárová). Na prvej strane sa nachádzajú štyri krátke články, ktoré sú podrobnejšie rozoberané vo vnútri čísla a týkajú sa penzií, umelej inteligencie, Izraela a turistického ruchu.

## 6 Odlišné hlavné správy

Hlavné materiály vydania sa nachádzajú v oboch denníkoch na stranách 2 a 3 (Kiska, resp. referendum). Na str. 4 a 5 prináša Denník N tému o predražených štátnych weboch, pričom na s. 5 je na jednom stĺpci stručný spravodajský prehľad dňa (9 notíciek).

SME zverejnilo na štvrtej strane spravodajské príspevky o sťažnostiach na lieky, zatknutí predstaviteľa skrachovanej nebankovej spoločnosti, o súde s mafiómom a o diskusii s ministrom školstva. Pripája aj tri krátke noticky z domova. Na s. 5 sa nachádzajú články o základniach NATO a Ústave pamäti národa a plošný inzerát. Zrejme neúmyselne, iróniou osudu, je to inzerát propagujúci Prima banku, ktorej väčšinovým vlastníkom je Penta Investment.

Uvedené členenie poukazuje na prvý pohľad na zjavnú rozdielnosť oboch titulov. Kým jeden (Denník N) ponúka témy, ktorým venuje veľkorysý priestor, druhý (SME) ponúka viac správ menšieho rozsahu.

Šiesta a siedma strana v denníku SME je venovaná ekonomickým témam, v Denníku N je na s. 6 správa zo sveta (sankcie voči Rusku) a stĺpček Jany Shemesh, na s. 7 celoplošný inzerát. Propagoval ČSOB banku, pričom Denník N prišiel s novou stratégiou inzertnej cenotvorby, keď v každom tlačennom vydaní mieni predať iba jedinú stranu pre plošnú inzerciu jednému klientovi.

Športu venuje Denník N iba stranu 8, na ktorej sa nachádza publicistický materiál o blížiacom sa škótskom futbalovom derby medzi glasgowskými klubmi Celtic a Rangers. Jeho autorom je spisovateľ Samo Marec. SME má na s. 8 a 9 umiestnené správy zo zahraničia. Týkajú sa Izraela, zmiznutého letu v Malajzii, ukrajinskej vojačky držiacej hladovku a školy v Barme (rubrika Ázijský zápisník). Strany sú doplnené o self-promo marketing (reklama na vlastné produkty). Desiata strana je venovaná vede a technike.

Druhý zošit Denníka N je venovaný komentárom a publicistike. Na s. 9 sa nachádza Shootyho karikatúra so zobrazením billboardu s reklamou na Denník N a publikované komentáre zástupcu šéfredaktora Konštantína Čikovského k IT oblasti (súvisiaci s témou o predražených weboch) a komentátora Petra Morvaya o sankciách pre Rusko.

Na s. 10 sa nachádza príspevok vzťahujúci sa k samotnému Denníku N, ktorého autorom je Martin M. Šimečka, člen redakčnej rady Denníka N a niekdajší šéfredaktor SME. Komentár k referendu tu

<sup>5</sup> Približná veľkosť tohto typu formátu je 430 x 280 mm.

<sup>6</sup> Uvedené referendum sa týkalo rodiny a uskutočnilo sa 7. 2. 2015. Bolo neplatné, zúčastnilo sa na ňom len 21,41 % voličov.

majú zástupcovia iniciatívy demagog.sk a na podvale je fejtón Kornela Földváriho. Jedenásta strana, s hlavičkou argumenty, prináša karikatúru Vizára (k referendu), poznámku Lukáša Filu (konateľ vydavateľstva N Press, s. r. o., niekdajší zástupca šéfredaktora SME) o témach, ktoré by mohli rezonovať v najbližších parlamentných voľbách, a publicistický materiál väčšieho rozsahu Som Psíček a Mačička od spisovateľa Silvestra Lavrika s previsom na celej s. 12. Nasleduje celostranový komentár *Referendum, obušky a vrece* od autora Tomáša Gálisa, komentátora Denníka N.

Odhliadnuc od témy referenda, v danom čase aktuálnej, porovnávané noviny sa tematicky líšia aj v rámci názorových strán. Autorskú stranu (s. 11) má v denníku SME komentátor Peter Schutz, pričom článok *Štvrtý dôchodkový pilier, len pre členov Smeru* je komentovaným súhrnom týždňa.

Strana 12 je venovaná komentárom. Znovu má na nej zastúpenie Schutz (k dôchodkovému systému) i ďalší prominentný autor Tom Nicholson (k ministromi hospodárstva). Hlavný komentár (k referendu) má Dušan Taragel, na podvale je umiestnený fejtón spisovateľa Ľubomíra Feldeka. Na strane sa nachádza aj Mandorova karikatúra (k referendu). Na s. 13 sú dva publicistické príspevky externých autorov (o úrovni vysokého školstva a referende).

Paradoxne, k istej zhode, aspoň na prvý pohľad, dochádza v oboch denníkoch na s. 14, venovanej kultúre. V oboch prípadoch píše externé autorky o knihách, akurát o iných spisovateľoch (N – Salinger, SME – Loe). Denník N má na tejto strane tiráž, SME správu o džezovom filme a inzerát (pozvánka na balet). Kultúrou pokračuje SME aj na ďalšej strane, a to celostranovým materiálom Zuzany Uličianskej o scénografovi Borisovi Kudličkovi. Denník N zobrazil na s. 15 celostranový pútač na predplatné. Na s. 16 sa v SME nachádza kultúrny servis (s. 17 potom pokračuje počasím, horoskopmi, komiksom, sudoku a tirážou), v Denníku N je to rozhovor Jany Németh s výtvarníčkou Luciou Doričákovou.

### 7 Víkendové prílohy s Lasicom

Piatková príloha Denníka N Víkend je celá, od svojej titulnej s. 18, po záverečnú (s. 24) venovaná jubileu Milana Lasicu. Dominuje jej profilový rozhovor, súčasťou je však aj anketa a komentáre rôznych blízkych osôb.

Pre úplnosť, v súvzťažnom sobotňajšom vydaní SME (31. 1.) bola pravidelná príloha Víkend, ktorá sa taktiež od svojej titulky venovala Lasicovmu jubileu, dovedna na troch stranách (taktiež profilový rozhovor, od autorky Evy Andrejčákovej).

SME prináša, na rozdiel od Denníka N, až tri športové strany (18 – 20). O škótskom derby sa nezmieňuje, dominujú mu články o tenise. Od spolupracovníka Andreja Bučka prináša na s. 20 aktuálne autorské príspevky z grandslamového turnaja Australian Open v Melbourne, hlavným príspevkom je článok Ondreja Gajdoša o tenistke Janette Husárovej, ktorá sa stala trénerkou fedcupového tímu. Tenisu sa týka aj agentúrna správa o semifinále juniorky Mihálikovej na Australian Open. Ďalej sa na strane 19 venuje ľadovému hokeju, krátko volejbalu a futbalu. Stranu dopĺňa výsledkový servis (biatlon, hokej, krasokorčuľovanie, tenis, keno). Posledná športová strana (s. 18, berúc do úvahy zaužívaný zvyk čítať pri športových stranách noviny odzadu) obsahuje dva články z medzinárodnému futbalu a hádzanej v Katare. Súčasťou piatkového vydania novín je supplementová príloha SmeŽeny s lifestyleovým obsahom, ktorej ústredným materiálom je rozhovor Natálie Šepitkovej s Michaelou Jacobovou, úspešnou mladou podnikateľkou v oblasti inovácií.

### 8 Ako ovplyvní príchod nového titulu mediálny trh

Z uvedenej komparácie vyplýva, že hoci oba tituly vychádzajú „z rovnakých koreňov“, formálne i obsahovo sa líšia. Pri hlbšom analyzovaní jednotlivých textov, predovšetkým komentárových, sa dá vnímať určitá názorová blízkosť oboch denníkov. Snahu Denníka N odlíšiť sa vidieť v zmene grafiky, dôraze na väčšie témy (hoci aj SME v tomto prípade venovali hlavnej téme dvojstranu, nerátajúc titulku), minimum klasického spravodajstva a personifikáciu nového projektu (pri každom článku je fotka autora). SME sa naopak spolieha na čitateľský návyk, neriskuje a pri svojej doterajšej základni percipientov sa neponáhľa so zmenami. Preto ponúka formát, na ktorý boli zvyknutí, bez ohľadu na to, že jeho obsah tvoria z veľkej časti iní autori.

V čase tvorby tejto analýzy neboli známe oficiálne čísla predajnosti oboch titulov, resp. ich čítanosti na webe. Dá sa očakávať, že čitateľské „elektoráty“ sa do značnej miery prekrývajú, čo sa môže prejavovať na poklese čitateľov SME.

Pozoruhodné je, že v situácii presýtenosti slovenského mediálneho trhu došlo namiesto jeho zúženia k jeho rozšíreniu. Či prežijú oba komparované tituly a v akej forme, je otázne. Isté je, že zmeny v mediálnom priestore sa vznikom Denníka N a vynútenou reštrukturalizáciou denníka SME nekončia.

### Literatúra:

- ANDREJČÁKOVÁ, E.: Nikdy som nebol veselá kopa. In: SME (príloha Magazín Víkend), 2015, roč. 21, č. 24, s. 1 – 3.
- ANDREJČÁKOVÁ, E.: Odchod je súčasťou silného príbehu (rozhovor s B. Balogovou). In: SME (príloha SME 22 rokov), 2015, roč. 22, č. 11, s. 2.
- BENŇOVÁ, J.: Osvedčený los sa vracia alebo namiesto románu jukebox. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 14.
- BUČKO, A.: Molčan dosiahol životný úspech. Je vo finále štvorhry. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 20.
- BUČKO, A.: Šarapovová sa nespráva slušne. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 20.
- ČIKOVSKÝ, K.: Expres Malacky – Bohunice. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 9.
- FELDEK, Ľ.: Jozefovi Mihalkovičovi k osemdesiatke. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 12.
- FILA, L.: Už len rok. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 11.
- FÖLDEVÁRY, K.: Stačilo! In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 10.
- FRANK, M.: Premiéra nového titulu košice:dnes a jeho komparácia. In: Médiá a text 5, 2015, zborník z konferencie v príprave, PU, konferencia sa konala 4. 12. 2014.
- FULMEK, A.: Je to predčasné. In: SME, 2014, roč. 21, č. 237, s. 1.
- FULMEK, A.: Príbeh denníka SME. In: SME (príloha SME 22 rokov), 2015, roč. 22, č. 11, s. 11.
- GAJDOŠ, O.: Husárová. Z hráčky je trénerka. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 19.
- GÁLIS, T.: Referendum, obušky a vrece. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 13.
- JANCOVÁ, D.: Referendum zrejme prepadne. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 1 – 3.
- KERNOVÁ, M.: Fulmek reaguje na informácie, že do Petit Press má vstúpiť Penta. omediach.com [online] 8. 9. 2014. [Cit. 2014-11-11.] Dostupné na internete: <<http://www.omeiach.com/tlac/item/4994-fulmek-reaguje-na-informacie-ze-do-petit-press-ma-vstupit-penta>>
- KERNOVÁ, M.: Vo vyhlásení o predaji akcií Petit Pressu nemecký vlastník Pentu nespomína. omediach.com [online] 14. 10. 2014. [Cit. 2014-11-11.] Dostupné na internete: <<http://www.omeiach.com/tlac/item/5241-vo-vyhlaseni-o-predaji-akcii-petit-pressu-nemecky-vlastnik-pentu-nespomina>>
- KOLESÁROVÁ, S.: Matúš Kostolný: Držím kolegom palce. In: SME (príloha SME 22 rokov), 2015, roč. 22, č. 11, s. 5.
- KOLESÁROVÁ, S.: Peter Vajda: Neprichádza predat' do úvahy noviny, ktoré sme zakladali. In: SME (príloha SME 22 rokov), 2015, roč. 22, č. 11, s. 4.
- KOSTOLNÝ, M.: Prezident Kiska: Referendum rozdeľuje krajinu. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 1 – 3.
- KOSTOLNÝ, M.: Prvé noviny. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 1.
- KOSTOLNÝ, M.: Život v SME. In: SME, 2014, roč. 21, č. 237, s. 1.
- KRAVČÍK M. – PIAČEK, J. a kol.: FILIT – Otvorená filozofická encyklopédia. 1999. [Cit. 2014-11-11.] Dostupné na internete: <<http://dai.fmph.uniba.sk/~kravcik/filit/pojem.php?obl=Analyza+obsahova>>
- LAVRÍK, S.: Som psíček a mačička. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 11 – 12.
- MAREC, S.: Škóti ožijú, hrajú Celitc s Rangers. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 8.
- MORVAY, P.: Podnikať v Rusku len na vlastné riziko. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 9.
- MOTEJLEK, M.: Penta Investments se nespokojuje s Trendem a 7 Plus, chce další mediální domy. motejlek.com [online] 8. 9. 2014. [Cit. 2014-11-11.] Dostupné na internete: <<http://www.motejlek.com/penta-investments-se-nespokojuje-s-trendem-a-7-plus-chce-dalsi-medialni-domy>>
- NÉMETH, J.: prekáža mi, keď dieťa použijú ako zbraň na vydieranie. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 16.
- NICHOLSON, T.: Gorila. Bratislava: Dixit 2012. s. 93.
- NICHOLSON, T.: Pavlis musí odísť! In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 12.
- PETKOVÁ, Z.: Predať Petit Press naspäť? To nemá logiku (Majiteľ agentúry SITA Igor Grošaft tvrdí, že v Petit Presse pôsobiť nebude). In: Trend, 2014, č. 42, s. 14 – 16.
- SHEMESH, J.: Alizine oči. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1, s. 6.
- SCHUTZ, P.: Neplatné. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 1.

- SCHUTZ, P.: Podvod v réžii štátu. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 12.
- SCHUTZ, P.: Štvrtý dôchodkový pilier, len pre členov Smeru. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 11.
- ŠEPITKOVÁ, N.: Zlyhanie je krok k úspechu. In: SME (príloha sneŽeny), 2015, roč. 22, č. 24 (číslo prílohy 5), s. 1 – 2, 6 – 8.
- ŠIMEČKA, M. M.: Keď sú len dve možnosti – zásady dodržat', alebo nie. In: Denník N, 2015, roč. 1, č. 1. s. 10.
- TARAGEL, D.: Kopú si vlastný hrob. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 12.
- ULIČIANSKA, Z.: Byť vypískaný? Aj to bude príjemné. In: SME, 2015, roč. 22, č. 24, s. 15.

\* Príspevok vznikol v rámci riešenia výskumnej úlohy VEGA 1/0164/15 Interdisciplinárna analýza športového komunikačného registra.